

Siemiatycze, 26.09.2014 r.

Firmy zainteresowane przetargiem

Pytania do SIWZ/Wyjaśnienia

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Dostawa i montaż instalacji solarnych na terenie Gminy Siemiatycze w ramach Projektu „Solary szansą na poprawę życia mieszkańców Gminy Siemiatycze”.

Niniejszy wniosek o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wpłynął do Zamawiającego po upływie terminu składania wniosku, o którym mowa w art.38 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U z 2013 r., poz.907 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą pzp.

Mimo to, Zamawiający - Gmina Siemiatycze, działając zgodnie z postanowieniami art.38 ust.1a ustawy pzp podjął decyzję, aby udzielić wyjaśnień na złożony wniosek (pytanie):

Pytanie 65:

Zamawiający ustalił referencje na poziomie 2,5 mln złotych w jednej inwestycji na kolektorach słonecznych wraz z dostawą. Zapis ten uderza w firmy z województwa podlaskiego, w którym dopiero pod koniec roku wystartowały tego typu inwestycje. Z odbytych dotychczas przetargów mało który przekraczał lub wynosił 2,5 mln złotych brutto. W każdym przetargu startuje zawsze kilka tych samych firm z Polski, z którymi nie da się konkurować przez zawyżone referencje. Prosimy Zamawiającego o wytłumaczenie dlaczego nie chce dopuścić referencji na 2,5 mln złotych w dwóch inwestycjach i czemu ma to służyć oprócz ograniczenia konkurencji. Dla przykładu podam gminę Choroszcz gdzie jest największa ilość domów ze wszystkich przetargów na Podlasiu, a przetarg przekroczył sumę 6 mln złotych (czyli więcej niż w Siemiatyczach), referencje były ustalone na poziomie 700 tys. Złotych w jednej inwestycji. Firma, która wygrała z powodzeniem wykonuje tę inwestycję.

Odpowiedź 64:

Zamawiający informuje, że zgodnie z opinią prawną Urzędu Zamówień Publicznych „Stosownie do art.22 ust.4 ustawy opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków powinien być związany z przedmiotem zamówienia i proporcjonalnym do przedmiotu zamówienia. Przepis ten wskazuje dyrektywy postępowania przez zamawiającego przy dokonywaniu opisu, które przede wszystkim mają zapewnić realizację podstawowych zasad ustawy uczciwej konkurencji i równego traktowania (art.7 ust.1 ustawy pzp).”

Przestrzeganie zasady zachowania uczciwej konkurencji nie może być utożsamiane z dopuszczeniem do udziału w postępowaniu wszystkich podmiotów, w tym również niezdolnych do należytego wykonania zamówienia. Utrudnieniem uczciwej konkurencji nie będzie natomiast określenie warunków trudnych, ale uzasadnionych rzeczywistą potrzebą weryfikacji wykonawcy i możliwych do spełnienia.

Jak stwierdziła bowiem Krajowa Izba Odwoławcza w orzeczeniu z dnia 20 marca 2008 r. -sygn. akt KIO/UZP 204/08: „Fakt, iż wymogi określone zostały w sposób, który nie pozwala wziąć udziału w postępowaniu wszystkim działającym w danej branży na rynku podmiotom, nie przesądza, iż doszło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji.”

Podobne stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza zaprezentowała w orzeczeniu z dnia 5 lutego 2009 r. - sygn. akt KIO/UZP 111/09: „W ocenie Izby, okoliczność iż Odwołujący na chwilę obecną nie spełnia warunku udziału w postępowaniu nie uzasadnia twierdzenia o naruszeniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w szczególności w sytuacji, gdy wymagania zamawiającego są uzasadnione jego potrzebami, które nie mogą zostać zaspokojone przy innym sformułowaniu wymagań. Nieuprawnione jest wymaganie od Zamawiającego, aby zrezygnował z ochrony własnych interesów w postaci rękojmi należytego wykonania zamówienia nadmiernie obniżając wymogi (...).”

Zamawiający jest uprawniony, a wręcz zobowiązany, do postawienia takiego warunku podmiotowego w zakresie doświadczenia zawodowego wykonawcy, który zagwarantuje prawidłową, rzetelną i terminową realizację zamówienia.

Zgodnie z przepisami prawa zamówień publicznych oraz ugruntowaną praktyką zamawiający winni wymagać od wykonawców wykazania się doświadczeniem adekwatnym do zakresu i wartości danego zamówienia. Powyższe wielokrotnie podkreślano w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej:

KIO/UZP 402/08: „Zamawiający jest uprawniony do postawienia takiego warunku podmiotowego w zakresie doświadczenia zawodowego wykonawców, który zagwarantuje, że przedmiot zamówienia zostanie wykonany prawidłowo, rzetelnie i zgodnie ze sztuką”.

„Zgodnie z przyjętą linią orzecznictwa w sprawach z zakresu zamówień publicznych uznaje się za warunek wygórowany dotyczący wartości zrealizowanych prac i nieadekwatny do przedmiotu taki, który określa górną granicę prac objętych doświadczeniem zawodowym znacznie powyżej wartości szacunkowej zamówienia”.

KIO/UZP 111/09: „Określenie warunków udziału w postępowaniu jest jedną z najważniejszych czynności zamawiającego, która ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania. Formułując warunki zamawiający nie może tego czynić w oderwaniu od przedmiotu zamówienia, bowiem ich celem jest weryfikacja zdolności wykonawców do realizacji konkretnego zadania”.

I dalej „Formułując warunek doświadczenia zamawiający musi mieć na uwadze jego cel, jakim jest wybór wykonawcy posiadającego umiejętności w realizacji zamówień „odpowiadających swoim rodzajem i wartością” przedmiotowi zamówienia ugruntowane w praktyce, tak bowiem należy rozumieć doświadczenie w danej dziedzinie”.

„Nieuprawnione jest wymaganie od zamawiającego, aby zrezygnował on z ochrony własnych interesów w postaci rękojmi należytego wykonania zamówienia nadmiernie obniżając wymogi w celu umożliwienia ubiegania się o zamówienie wykonawcom nieposiadającym doświadczenia w realizacji przedsięwzięć o skali porównywalnej do przedmiotu zamówienia”.

KIO/UZP 91/09, KIO/UZP 92/09: „Ustawa Prawo zamówień publicznych nie powinna być stosowana i interpretowana jedynie przez pryzmat pojmowanej absolutnie zasady równej konkurencji, a w oderwaniu od innego celu jej regulacji, jakim jest zapewnienie dokonywania racjonalnych i celowych zakupów. Nie powinna być również stosowana w swoistej próżni legislacyjnej, nieuwzględniającej zasad wyrażonych w innych przepisach, w szczególności wyrażonej w ustawie o finansach publicznych zasad dotyczących racjonalnego wydatkowania środków publicznych. Dopuszczenie stosowania przepisów ustawy prowadzące do narzucania zamawiającym dokonywania zakupów, które nie odpowiadają jego potrzebom i utrudniają prowadzenie statutowej działalności, nie daje się pogodzić z postulatem racjonalności ustawodawcy.”

W tym miejscu warto przytoczyć również opinię M. Stachowiak (w:) M. Stachowiak, J. Jurzykowski, W. Dzierżanowski „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, Wyd. II, Zakamycze 2005: „(...) nakaz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców nie może być utożsamiany z nakazem dopuszczania do udziału w postępowaniu wszystkich podmiotów, w tym niezdolnych do wykonania zamówienia w sposób należyty”.

W związku z powyższym, Zamawiający informuje, że określił warunek dotyczący doświadczenia wykonawców stosownie do szacunkowej wartości przedmiotowego zamówienia, obliczonej z należytą starannością, zgodnie z wymogami art. 32 Pzp oraz stosownie do skali zamawianej dostawy.

WÓJT
.....
Edward Zaremba
podpis